

## Oppsummering av høring om mal for helhetlig menighetsplan

Mal for helhetlig menighetsplan ble sendt på høring 29. september 2020 med høringsfrist 10. desember 2020. Høringssvarene er levert i elektronisk skjema. Det kom inn 58 høringssvar:

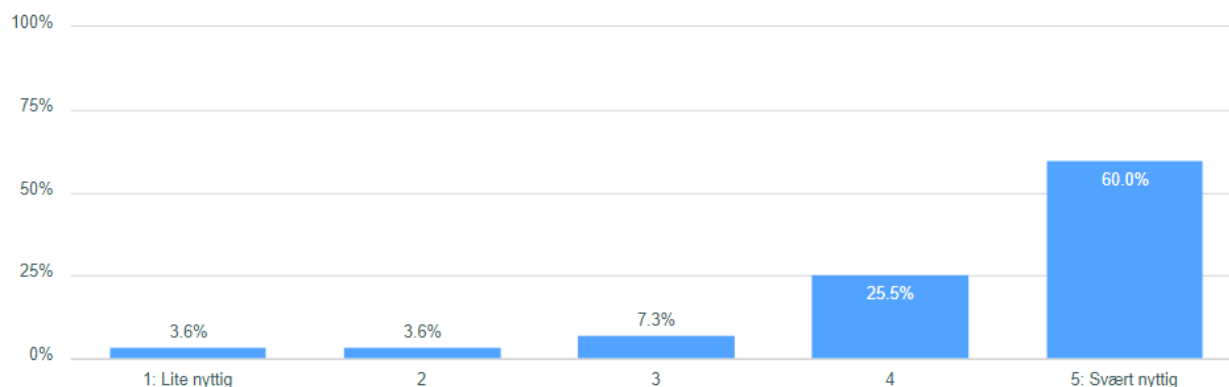
- 27 menighetsråd
- 7 kirkelige fellesråd
- 4 ansatte enkeltpersoner
- 4 fagforeninger
- 10 bispedømmeråd og biskoper
- 2 studiesteder
- 1 folkevalgt enkeltperson

Dette dokumentet gjennomgår avkryssinger og et utvalg representative kommentarer i høringssvarene. Alle høringssvarene er tilgjengelig på kirken.no.

Gjennomgående har menighetsrådene levert mindre utfyllende høringssvar enn andre instanser. Det store bildet er at menighetsrådene legger vekt på at malen skal være enklest mulig å fylle ut. Dette er en viktig tilbakemelding som må legges vekt på i det videre arbeidet.

### Høringssvarene er generelt svært positive til den automatisk genererte informasjonen som skal legges inn i det digitale verktøyet:

Hvor nyttig vurderer du den foreslåtte automatisk genererte informasjonen som hentes fra menighetenes årsstatistikk, medlemsregisteret og statistisk sentralbyrå?



### Har du kommentarer til den foreslåtte automatisk genererte informasjonen?

Agder og Telemark bispedømmeråd og biskop skriver:

Det å gjøre denne type data lettere tilgjengelig for lokalmenighetene, vil gjøre det enklere for mange menigheter å arbeide strategisk ut ifra egen kontekst.

Presteforeningen skriver:

Det bør foreslås et standardoppsett av data som kan vises hvis ikke menigheten velger annerledes. De må enkelt kunne huke av for hvilke tall som skal vises/ikke vises i planen. Det bør unngås forvirrende parallellvisning av tall fra SSB, NSD og medlemsregisteret, de tre avdelingene bør samstemmes. Opplysninger om stillinger/ansatte, kirker, kirkegårder mv i soknet som kan hentes fra databaser bør kunne vises her. Det bør vurderes om denne delen skal komme som et faktabilag til planen, og etterstilles, slik at tallene ikke styrer planarbeidet mer enn de innholdsmessige forpliktelsene.

MF Vitenskapelig høyskole skriver:

Ut fra vår erfaring med statistikk på soknenivå, har vi funnet følgende demografiske data som nyttige (hvis sokn er små må ev. noe være på kommunenivå): Innbyggertall, totalt. / Antall fødte og døde i soknet pr. år / Folkemengde fordelt på alder, og i prosent av alle / Inn- og utvandring. Befolkningsutvikling / Andel personer med innvandrerbakgrunn / Sysselsatte fordelt på næring og sektor / Bruttoinntekt pr innbygger / Utdanningsnivå / Boforhold. Antall og andel bosatte i ulike boligtyper / Familier etter familietype: enepersonfamilier, familier med barn, andre familier / Antall medlemmer i andre trossamfunn.

Molde menighetsråd skriver:

Dette vil spare oss for mye arbeid.

Nittedal kirkelige fellesråd skriver:

Det vil være til stor hjelp å få denne informasjonen automatisk generert i plan, og at man sørger for at tallene vises for en periode på minst 4 år slik at man ser utvikling over noen flere år.

### **En svært stor andel av høringssvarene mener at det er et godt antall at menighetene fyller inn fire fritekstfelter:**

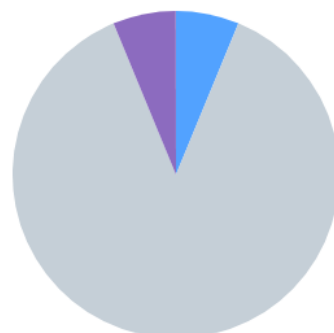
Hvordan vurderer du antall felter (fire) som menighetene skal fylle inn?



Observasjoner

Totalt

- For mange
- Et godt antall
- For få



48

6.3%

87.5%

6.3%

### **Har du kommentarer til den foreslåtte informasjonen som menighetene skal fylle inn selv?**

Hamar bispedømmeråd skriver:

Hamar bispedømmeråd mener at man i denne delen av helhetlig menighetsplan bør ha mer konkrete spørsmål. Slik veiledningsteksten står nå, kan punktet "kontekst" lett bli for omfattende. Ordet "kontekst" bør heller ikke brukes i helhetlig menighetsplan, da man har synonymer som er mindre akademiske for eksempel «sammenheng». Overskriften kan byttes ut med for eksempel "Kirken og lokalsamfunnet" eller bruke begrepene "Grunnlag og særpreg" slik man finner det i trosopplæringsplanen. (...) Under punktet "utfordringer", bør menighetene bes om å identifisere et lite og

konkret antall forbedringsområder knyttet kirkens plass i lokalsamfunnet. Dette for å unngå at man graver seg ned i utfordringer, men heller fokuserer på noen få områder.

Også noen av referansepersonene som var inne tidligere i prosessen med malen, var kritiske til ordet «kontekst». På bakgrunn av dette er malen gjennomgått og ordet «kontekst» er tatt ut. Det er dels erstattet med «lokalsamfunn», dels med «sammenheng».

Oslo bispedømmeråd skriver:

Til veiledningsteksten i planen for satsinger: Også ressurser må med som utgangspunkt for satsinger, ikke bare utfordringer.

Dette er tatt inn i malen.

Presteforeningen skriver:

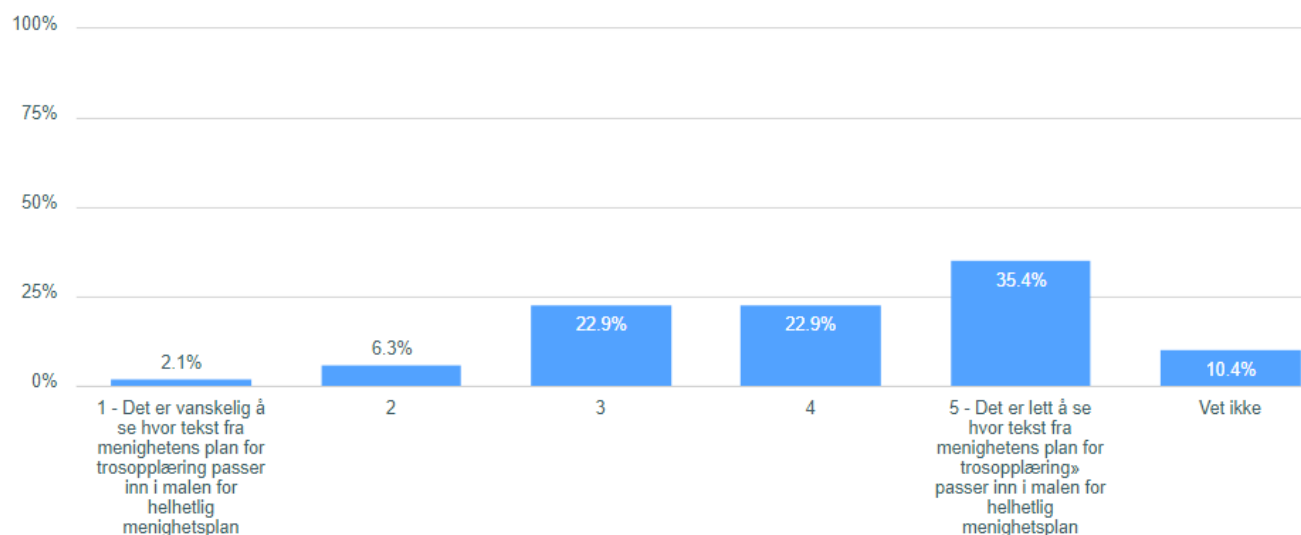
«Denne delen vil kunne være arbeidskrevende. Den vil også kunne gi et negativt fokus for planarbeidet hvis en går for dypt inn i «utfordringer». Her kan det være lett å identifisere utfordringer, men vanskelig å forholde seg til dem fordi mange menigheter ikke vil ha ressurser til å møte utfordringene.»

På bakgrunn av dette er det nå presisert i veiledningsteksten at menighetene oppfordres til å konsentrere seg om 3-5 utfordringer.

### Sammenheng mellom trosopplæringsplan og helhetlig menighetsplan

Det høringsvarene er minst fornøyd med, er sammenhengen mellom plan for trosopplæring og helhetlig menighetsplan. De fleste svarer at de synes det er lett å se hvor tekst fra menighetens plan for trosopplæring passer inn i malen for helhetlig menighetsplan, men en stor andel svarer 3 og 4:

Hva tenker du om forholdet mellom det menigheten har skrevet i sin trosopplæringsplan, og helhetlig menighetsplan?



Observasjoner

Totalt

### Har du kommentarer til det menighetene skal flytte over fra sin trosopplæringsplan til helhetlig menighetsplan?

KA Arbeidsgiverorganisasjon for kirkelige virksomheter skriver:

KA vil (...) understreke at det er viktig å holde fast på at det er frivillig for menighetene å benytte seg av verktøyet. Etter en periode med reformtrettighet og strenge krav til rapportering, særlig innen trosopplæringen, er det viktig at det foreslåtte verktøyet er intuitivt, forenkler og brukervennlig.» (...) «Et moment er for eksempel hvilke konsekvenser verktøyet får for biskopens godkjenning av trosopplæringsplanen. Peker dette i en retning av at biskopen på sikt skal godkjenne alle planer i soknene? Eller legger dette verktøyet til grunn det selvstendige ansvaret som er lagt til soknets organer for profil og prioritering innenfor disse områdene?

Stavanger bispedømmeråd og biskop skriver:

Stavanger bispedømmeråd og biskop mener det er viktig at biskopen godkjenner menighetens helhetlige plan, på samme måte som biskopen i dag godkjenner trosopplæringsplanene. Dette har med biskopens tilsyn å gjøre, og hvordan biskopen kan ha en oversikt over hvordan menighetene utvikler sitt arbeid i tråd med de planene som er lagt. Her kan en vurdere om prostene kan ha en mellomrolle i tilsynet, og sammen med biskopen/rådgiverne ha årlige utviklingssamtaler med menighetene.

Borg bispedømmeråd skriver:

Biskopen bør godkjenne den helhetlige menighetsplanen.

Sola menighetsråd skriver:

Sola menighetsråd er positiv til muligheten for en helhetlig plan som kan erstatte dagens sektorplaner. Dette vil for mange menigheter forenkle arbeidet med strategiutvikling, og gjøre det lettere å ha et helhetlig perspektiv i dette arbeidet. Men vi mener det kun skal være en mulighet, og ikke obligatorisk å bruke en slik helhetlig plan. Det bør være opp til det enkelte menighetsråd hvordan en vil legge opp strategiarbeidet.

Det er per nå ikke lagt opp til endring av hvilke planer biskopen skal godkjenne. Biskopens godkjenning av plan for trosopplæring vil være et tema i forbindelse med revisjon av plan for trosopplæring, som er planlagt til Kirkemøtet 2023.

Nidaros bispedømmeråd og biskop skriver:

Den delen av trosopplæringsplanene som heter «Sentrale dimensjoner», er tenkt plassert i helhetlig plan under «Ressurser». Det er et fritekstfelt. Det vil for mange menigheters del bli veldig mye som står der da, og en kan miste oversikten (I mange trosopplæringsplaner fyller disse elleve sentrale dimensjonene to-tre A4-sider når de skrives ut). En mulighet kan være at bare overskriftene til de elleve sentrale dimensjonene kommer fram, og at man trykker på dem for å se hva som står der. På sikt kan det vurderes hvor mye man må / bør skrive der, altså hva som skal kreves i trosopplæringsplanen.

Dovre kyrkjelege råd skriver:

Beskrivelsen i trosopplæringsplanen er for omfattende tekstmessig, bør forenkles i helhetlig menighetsplan.

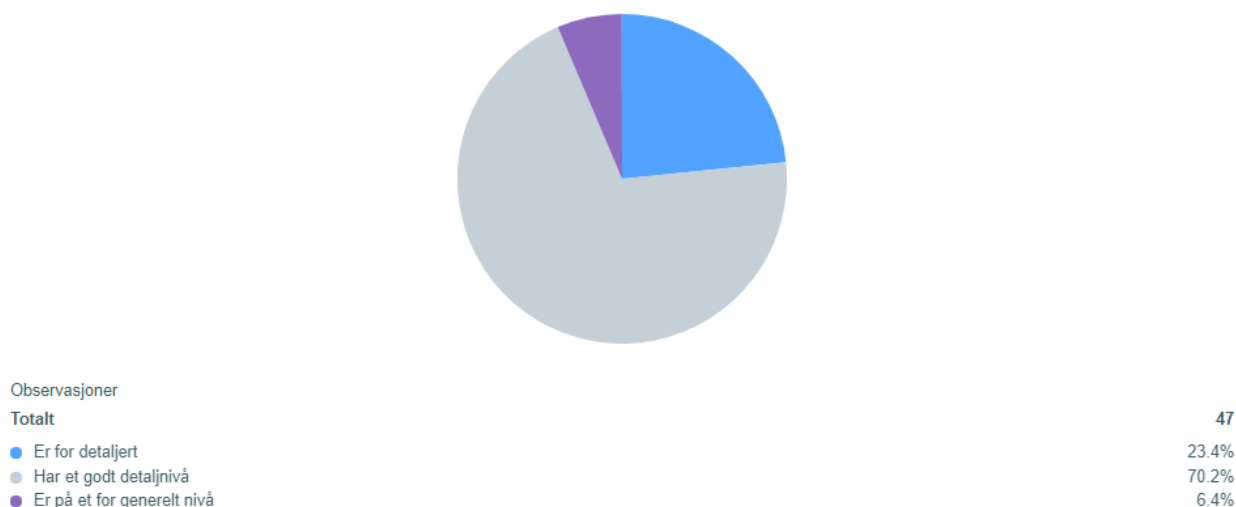
Skåre menighetsråd skriver:

Vi tenker at modellen for Trosopplæringsplanen er en god modell for helhetsplan. Derfor fint å flytte denne over. Bra at vi samler planene. Viktig at vi får en helhetlig plan selv om vi bruker Trosopplæringsplan som modell. Tar vi med måltallene (prosent)? Viktig at ting blir målt likt.

Flere høringssvar peker på utfordringer med å flytte over informasjonen. Dette vil tas med videre i arbeidet med det digitale verktøyet. En mulighet er at det legges inn et felt i starten av malen hvor menigheten kan velge å laste opp andre sentrale dokumenter. Slik kan menigheten velge å legge sine sektorplaner som vedlegg til planen. Samtidig finnes det også andre løsninger, som det vil være best å vurdere når det foreligger et digitalt verktøy som kan testes ut.

## En stor andel av høringssvarene mener informasjonen som etterspørres om hver aktivitet, har et godt detaljnivå:

Hva tenker du om informasjonen som etterspørres om hver aktivitet?



## Har du kommentarer til informasjonen menighetene skal fylle inn om hver aktivitet?

Agder og Telemark bispedømmeråd skriver:

Det bør legges til en åpen rubrikk der menighetene kan fylle inn informasjon som oppleves relevant lokalt, men som ikke er med i informasjonen som etterspørres.

Stamnes sokneråd skriver:

Soknerådet tenkjer at folk skal få kome utan at alt må noterast.

Østre Aker og Haugerud menighetsråd skriver:

Alle punktene som listes opp er viktige og bør gjennomtenkes ved planlegging av en aktivitet.

Larvik menighetsråd skriver:

Fint at kun de to første punktene er obligatoriske, ellers ville vi synes det er for detaljert.

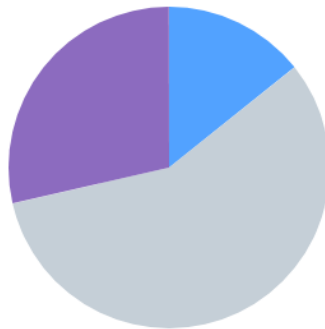
Bore menighetsråd skriver:

Det er naturleg med namn på aktivitet, målgruppe og tid for gjennomføring. Me meiner at det ikkje trengst noko ut over dette.

Dette må legges vekt på ved ferdigstilling av det digitale verktøyet.

## Flertallet av hørings svar mener antallet fagområder (også omtalt som «kategorier») er godt:

Hva synes du om antallet fagområder?



Observasjoner

Totalt

- Jeg synes dette er for mange alternativer
- Jeg synes dette er et godt antall alternativer
- Jeg synes dette er for få alternativer

49  
14.3%  
57.1%  
28.6%

## Har du andre kommentarer til fagområdene som menighetene skal merke aktivitetene med?

Flere påpeker det forvirrende i at dette omtales både som «kategorier» og «fagområder». Dette er nå konsekvent endret til «kategorier».

Nidaros bispedømmeråd skriver:

I bakgrunnsdokumentet står det at helhetlig menighetsplan skal være en handlingsplan «som beskriver aktiviteter menigheten velger å gjøre utover alminnelige gudstjenester.....». I lista over kategorier/fagområder (NB: Se til at det brukes kun ett, og da det samme, begrep alle plasser!) som dekkes av en aktivitet, er «Gudstjeneste» med. Vi ser det som viktig at en helhetlig menighetsplan også inneholder plan for gudstjenester. Gudstjenesten er en sentral del av menighetens arbeid, mange av de andre tiltakene er involvert i eller har deltakere med i en gudstjeneste. Det er helt nødvendig at «Gudstjeneste» er med,- også når det skal skrives ut semesterplan eller lages årshjul.

Setningen om «aktiviteter menigheten velger å gjøre utover alminnelige gudstjenester ... » hang feilaktig igjen og er tatt ut av bakgrunnsdokumentet.

Det er videre svært delte meninger om dette punktet. Mange hørings svar nevner andre fagområder som man mener bør være med. Bønnelista v/Jo Hedberg skriver: «Bønn og bibelgrupper må være med, også åpen kirke.» Bjørgvin bispedømmeråd skriver:

Bjørgvin bispedømmeråd mener at dersom dette skal vera kyrkjelyden sin plan må det vera ei fleksibel inndeling slik at det ikkje følast som kunstige kategoriar eller som ei påpeiking av at ein manglar aktivitetar ved at noko kategoriar er tomme. Her saknar ein t.d. bibelgrupper, vaksenundervisning og oppfølging av frivillige, informasjonsarbeid og digital satsing som er aktuelt i mange kyrkjelydar, medan det er svært få lokalkyrkjelydar som driv med religionsdialog. Dersom det skal vera eit rapporteringsverktøy må ein vera tydeleg på det, og leggja inn dei same kategoriane

som står i årsstatistikskjemaet. På den måten kan planen gje mindre arbeid ved årsrapportering.

Noen ønsker færre kategorier. Flere etterlyser at menighetene skal kunne definere egne kategorier. Andre understreker at det er viktig at kategoriene er de samme i alle menigheter. Sør-Hålogaland biskop og bispedømmeråd skriver:

Foreslår gudstjenesten som hovedområde, og så de tre andre som skal relatere seg til denne: Kirkemusikk og kultur, trosopplæring og diakoni. De andre temaene grupperes under disse igjen, noen vil da måtte stå under flere.

Flere er kritiske til at «målgruppens livssituasjon» er et eget punkt, noen fordi det er vanskelig å tolke og noen fordi det kan virke stigmatiserende. Sør-Hålogaland biskop og bispedømmeråd skriver: «Men begrepet “målgruppens livssituasjon” kan synes vanskelig å avgrense, og da har det neppe særlig verdi.» Denne kategorien er derfor nå tatt ut.

Noen mener råd- og administrativt arbeid bør inn. I stedet for at dette tas inn, er det nå presisert i malen at den inneholder utadrettede aktiviteter.

### **Har du kommentarer til veiledningstekstene som ligger i selve malen?**

Noen mener veiledningstekstene er for lange. Hamar bispedømmeråd skriver:

Veiledningstekstene oppleves generelt for lange, og det er for få konkrete spørsmål å svare på. Hvorfor er det for eksempel viktig at menighetens refleksjoner rundt kirkens plass i lokalsamfunnet er med i en helhetlig menighetsplan? Sammen med fritekstsvar, tror Hamar bispedømmeråd at dette kan føre til usikkerhet når planen skal fylles ut.

Agder og Telemark bispedømmeråd skriver:

Veiledningsteksten kan med fordel tas ut av selve planen, bearbeides ytterligere og følge som et vedlegg.

Molde menighetsråd skriver:

Grei tekst, men en må passe på at den ikke blir for lang og utbroderende.

Hånes menighetsråd skriver:

Hvis helhetlig menighetsplan erstatter eksisterende planer for trosopplæring, kirkemusikk og diakoni, synes vi det er bra. Veiledningstekstene er OK

Agder og Telemark bispedømmeråd skriver:

Med noen mindre justeringer vil malen kunne fungere godt som utgangspunkt for strategisk arbeid i menighetene i Den norske kirke. I tiden fremover vil prosessen ovenfor lokalmenighetene være avgjørende. Hvis en gjør en slik plan obligatorisk for alle menigheter, vil en kunne møte stor motstand hos menigheter som opplever reformtrettighet og/eller har et eksisterende planarbeid som fungerer godt lokalt. Agder og Telemark bispedømmeråd ønsker at Helhetlig menighetsplan anbefales menighetene uten at den gjøres obligatorisk. Vi anbefaler en hovedsatsing på helhetlig menighetsplan i forbindelse med valg av nye menighetsråd høsten 2023.

Innspillet om en hovedsatsning med nye menighetsråd høsten 2023, tas med i det videre arbeidet.

Flere anbefaler at veiledningstekstene ligger skjult bak et Info-tegn eller lignende for å redusere tekstoffanget i planen. Nidaros bispedømmeråd skriver: «Informasjonsteksten bør i det datatekniske ikke være synlig, men mindre du trykker på «Veiledning», el.» Disse innspillene vil tas med til utformingen av det digitale verktøyet og ferdigstilling av veiledningstekstene.

## **Har du andre tilbakemeldinger til selve malen for helhetlig menighetsplan?**

Møre bispedømmeråd skriver:

Som ein del av arbeidet med planen, bad kyrkjerådet om høyringssvar frå fem kyrkjelydar i kvart bispedøme. I Møre bispedøme har me bede desse kyrkjelydane svara: Hareid, Stranda, Vestnes, Molde domkirke, Kristiansund. Høyringssvar er blitt sendt inn direkte frå kyrkjelydane, men me har også fått kopi av (dei fleste) svara. Møre bispedømmeråd noterer seg at kyrkjelydane i all hovudsak er svært nøgde med forslaget til mal for heilskapleg kyrkjelydsplan. På bakgrunn av dette vil rådet senda inn eit høyringssvar der me sluttar oss til dette synet, og vil særleg kommentera følgjande punkt:

- Me reknar med at malen vil bli tilgjengeleg også på nynorsk og samisk når den er klar.
- Malen vil kunna vera ein god reiskap for kyrkjelydane til å reflektera og planlegga systematisk og metodisk på tvers av dei ulike fagfelta.
- Malen bør relatera seg til sentrale og regionale planar, samtidig som soknet sin autonomi blir ivaretatt.
- Det er viktig at årshjulet som planen genererer, kommuniserer direkte med dei andre digitale verktøya kyrkjelydane brukar i arbeidet sitt, og blir synkronisert med desse.

Malen vil være tilgjengelig på nynorsk og samisk.

Presteforeningen skriver:

Presteforeningen mener det blir for utydelig hvordan mal for helhetlig menighetsplan kan erstatte plan for trosopplæring, kirkemusikk og diakoni. Malen bør ha en egen del hvor mål og innledende / generelle avsnitt om trosopplæring, kirkemusikk og diakoni kan nedfelles, i tråd med menighetsrådets ansvar etter Kirkeordningen § 12 annet ledd: «Menighetsrådet har ansvar for at kirkelig undervisning, kirkemusikk og diakoni innarbeides og utvikles i soknet.

Bodø domkirkes menighetsråd skriver:

Bodø domkirkes menighetsråd har arbeidet med å bygge struktur for menighetsplan over tid. Den planen som er vedtatt av menighetsrådet, har vi valgt å bygge opp som et samlet plan med Innledende del, Beskrivelse av samfunnsrolle i lys av kommuneplanens samfunnsdel, Kapitler for hvert av forvaltningsansvarsområdene - Trosopplæring - Diakoni - Kultur/ kirkemusikk – Gudstjenesteliv. Et slikt strukturforslag kan vi ikke se at det framlagte høringsforslaget er bygget på, og med referanse til vårt lokale arbeid er dette noe vi savner.

Disse innspillene tas med til arbeidet med det digitale verktøyet. Én mulighet for å imøtekomme eventuelle behov for egne tekster om trosopplæring, diakoni, kirkemusikk og kultur, og gudstjenesteliv, er å gjøre det mulig å laste opp «andre sentrale dokumenter» i det digitale verktøyet.



## **Har du kommentarer til bakgrunnsdokumentet som forklarer tenkningen bak og bruken av mal for helhetlig menighetsplan?**

KA skriver:

KA har merket seg forutsetningen om biskopen må godkjenne eventuelle endringer i tekster som er del av menighetens plan for trosopplæring. KA mener en slik forutsetning gir begrensninger for at dette verktøyet skal bidra til et mer helhetlig planarbeid. Forutsetningen om at justeringer av trosopplæringsplan må til biskopen for godkjenning bidrar også til unødig detaljstyring av det lokale planarbeidet, og begrenser muligheten for at tiltakene i trosopplæringsplanen kan utvikles i lys av erfaringer og utvikling i lokale forhold. Denne malen for helhetlig menighetsplan er derfor en god anledning til å vurdere på nytt nåværende ordning for godkjenning av trosopplæringsplaner. Denne ordningen ble innført i forbindelse med en reform av trosopplæringsfeltet med bl.a. betydelig statlig og sentralkirkelig satsing og oppmerksomhet. Når dette feltet nå er over i en mer ordinær driftsfase gir det grunnlag for å vurdere godkjenningsordningen på nytt. KA vil foreslå en ordning der også trosopplæringsplaner kan endres løpende som en del av det lokale planarbeid, og at disse endringene sendes til biskopen til orientering. Biskopen kan da gis mulighet til å følge opp hvis det er forhold ved justert plan som bryter med forutsetningen for tilskudd eller av andre grunner gir grunn til reaksjon fra biskopen. Alternativt så kan biskopens godkjenne de overordnede rammer for lokal plan, noe som gir handlingsrom for justeringer lokalt uten ytterligere godkjenning.

MF vitenskapelig høyskole skriver:

Under «Formål» sies det at planen skal «gi menigheter i Den norske kirke et verktøy for å jobbe strategisk med utvikling av menighetens arbeid.» Vi er glade for dette fokuset på menighetsutvikling. Dette har vært på agendaen i Kirkerådet i mange år (gjennom Seksjon for menighetsutvikling), og at dette nå materialiserer seg i arbeidet med helhetlig menighetsplan er positivt. I denne sammenhengen bør det nevnes at flere aktører gjennom mange år har tilbudt verktøy for menighetsutvikling for Den norske kirke (MUV, Fokus, NaMu, Agenda 1). Disse verktøyene kan gi menighetene konkret hjelp i prosessen med å utvikle helhetlige menighetsplaner. Derfor bør de trekkes frem i denne sammenhengen og menighetene bør oppfordres til å ta kontakt med de respektive miljøene for avtaler om oppfølging. Det er en stor styrke at det er utarbeidet digitale verktøy for en helhetlig menighetsplan. Det skal også poengteres at bakgrunnsdokumentet bør styrkes atskillig i sin ekklesiologiske tenkning. En viktig del av konseptet, burde være å engasjere menigheten og fjerne momenter som preger planarbeidet i retning en byråkratisk pliktøvelse. Vi anbefaler at Den norske kirke utarbeider et enkelt dokument som gir hjelp i arbeidsprosessen – hvordan jobbe med dette? Medbestemmelse og delaktighet er sentrale verdier i så måte. Det kan være nyttig å bruke noen menigheter som piloter når verktøyet er ferdig utviklet, slik at man fikk erfaring med bruk av verktøyet i noen konkrete planprosesser før man sender det ut til hele landet.

Borg bispedømmeråd skriver:

Ledelsen av planarbeidet må tydeliggjøres i bakgrunnsdokumentet. Helhetlig menighetsplan er et ledelsesverktøy, menighetsrådet eier planen, men hvem leder arbeidet med planen? Det bør være tydelig hvilke aktører som har hva som ansvar og roller i planarbeidet. Det bør klargjøres forhold mellom overordnet ledelse og sektorledelse. Hvordan tenker vi forholdet mellom planer i soknet og planer på fellesrådsnivå? Er det arbeidsgiver som skal bestemme hva man bruker ressursene på,

eller menighetsplanen? Hvordan skal menighetene få støtte i sitt arbeid med menighetsplanen? Biskopen bør godkjenne den helhetlige menighetsplanen.

Disse forholdene er beskrevet i Kirkeordning for Den norske kirke og beskrives derfor ikke i malen. De vil samtidig være relevante i kursingen i tilknytning til planen.

Sør-Hålogland bispedømmeråd og biskop skriver:

Korona-pandemien har i år synliggjort betydningen av beredskapsplaner, personvernreglement og risikoanalyser. Det foreslås derfor at dette også implementeres i arbeidet med helhetlig menighetsplan.

Utgangspunktet for arbeidet med mal for helhetlig menighetsplan har vært en erstatning av lokale sektorplaner for kirkemusikk, diakoni og trosopplæring. Beredskap, personvern og risikoanalyser er ikke vurdert inn i dette, og skiller seg ut sammenlignet med menighetens plan for aktiviteter. Det vil derfor ikke bli tatt inn i arbeidet med mal for helhetlig menighetsplan nå, men kan vurderes inn i planen i en senere revidering.

Stavanger bispedømmeråd skriver:

Stavanger bispedømmeråd og biskop mener at bakgrunnsdokumentet i for liten grad skisserer hvordan planen skal settes opp og fungere i praksis. Det vises til at en kan huke av for hvilke fagområder den enkelte aktivitet henger sammen med, og det er positivt. Likevel ser vi ikke helt for oss hvordan dette er tenkt. Skal en ha faner for hvert fagområde, eller skal aktivitetene stå fortløpende under hverandre? Det sistnevnte alternativet vil skape en bedre sammenheng i aktivitetene, men det vil bli vanskelig å håndtere mengden av informasjon for menigheten. Når planen er klar til å presenteres for menighetene, blir det viktig å legge opp til gode prosesser lokalt. Her er det fint om Kirkerådet kan lage gode og motiverende webinar, og gjerne små filmsnutter (f.eks fra noen biskoper/proster og kirkeverger/daglige leder) om hvorfor dette arbeidet er viktig.

Oslo biskop og bispedømmeråd skriver:

Helhetlig menighetsplan må utvikles videre som verktøy både teknisk og innholdsmessig. I den prosessen er det viktig at brukerne i menighetene blir lyttet til, og at det legges til rette for systematisk innhenting av erfaringer. Erfaringer fra arbeidet med trosopplæringsverktøyet tilsier at det blir behov for bred opplæring, veiledning og oppfølging i bruk og utnyttelse av verktøyet. Oslo biskop og bispedømmeråd legger til grunn at dette tas inn i det videre arbeidet.

Hamar bispedømmeråd skriver:

Vi tror det er viktig at verktøyet som utvikles for helhetlig menighetsplan, blir sendt ut på en omfattende testing og mulighet for revideringer, før det tas i bruk av alle menigheter. Et halvferdig verktøy vil kunne medføre misnøye blant de som skal ta dette i bruk.

Disse innspillene understreker nær kontakt med ulike miljøer i utarbeidelse av det digitale verktøyet, samt at dette testes på noen menigheter før det tas i bruk. Dette vil bli fulgt opp, og er en viktig årsak til at det ikke er lagt opp til at Kirkemøtet vedtar detaljene i malen.